



## De zomer voorbij: Bijlezen en actiepunten voor asset managers

Het was een zomer waarin veel mensen een echte break hebben genomen na de onrustige tijd die achter velen ligt. Nu het tijd is om de draad weer op te pakken, zetten we graag de recente ontwikkelingen voor asset managers op een rij.

Opvallend genoeg was het tijdens de zomer erg druk aan het asset management front. Er is dus weer een hoop te weten en te doen. De focus in ons overzicht ligt op actiepunten voor fondsbeheerders, maar veel van de onderwerpen zijn ook voor beleggingsadviseurs en individueel vermogensbeheerders direct relevant. Dat hebben wij gemarkeerd met een \*.

---

### Duurzaamheid

- SFDR\*
  - Nadere uitleg door de Europese Commissie
  - Inwerkingtreding RTS (level 2) pas op 1 juli 2022
- Consultatie good practices risicomanagement klimaat en milieurisico's\*

### Distributie binnen de hele EU

- Grensoverschrijdende pre-marketing mogelijkheden
- Reclameregels

### Uitbesteding

- Blijvende focus van AFM op naleving uitbestedingsregels\*
- ESMA Richtsnoeren over cloud-uitbesteding\*

### Fondsbeheerders met MiFID II top up

- Toepassing van IFD/IFR – toezichthouderregeling DNB en rapportages Q3\*
- ESMA Richtsnoeren compliance functie in werking\*

### AML/CFT

- AML/CFT Wetgevingspakket van de EC\*
- Stand van zaken UBO register FGRs
- EBA Consultatie Richtsnoeren AML/CFT Compliance Officers\*

### Handhaving

- ESMA geeft inkijk in handhaving onder AIFMD/UCITS

### Contactgegevens

---

## Duurzaamheid

---

### SFDR

*Nadere uitleg door de Europese Commissie*

De Europese verordening inzake informatieverschaffing over duurzaamheid in de financiële dienstensector 2019/2088, ook wel bekend als de *Sustainable Finance Disclosure Regulation* (SFDR), is sinds 10 maart 2021 van toepassing. Toch is de Europese Commissie pas deze zomer met [een](#)



[inhoudelijke reactie](#) gekomen op [prangende vragen](#) met betrekking tot 6 onderwerpen die het Gemengd Comité van de Europese toezichthoudende autoriteiten (de ESA's) al op 7 januari aan de EC had voorgelegd over de SFDR.

De EC heeft onder meer duidelijk gemaakt dat ook vrijgestelde beheerders (light beheerders) in de zin van artikel 2:66a Wft en niet-EU beheerders die opereren onder het Nationaal Private Placement Regime (NPPR) van artikel 1:13b Wft volledig aan de SFDR moeten voldoen. Dat lijkt een aantal verplichtingen, zoals het hebben van een website en het opstellen van een beloningsbeleid, via een achterdeur naar binnen te brengen. Nederlandse beheerders die gebruik maken van het registratieregime en niet-EU beheerders die opereren onder het National Private Placement Regime (NPPR) moeten nu dus in actie komen om zo snel mogelijk te voldoen aan alle SFDR-verplichtingen. De SFDR bevat verplichtingen die gelden ten aanzien van de beheerder als ook ten aanzien van de beleggingsfondsen onder beheer.

Klik [hier](#) voor ons volledige schematische overzicht van de EC-reactie op de door de ESA's gestelde vragen, inclusief onze opmerkingen en observaties daarbij.

#### *Inwerkingtreding RTS (level 2) pas op 1 juli 2022*

De Europese Commissie heeft op 8 juli aangegeven dat de draft regulatory technical standards (RTS) die een gedetailleerde nadere invulling geven aan een aantal SFDR-verplichtingen niet op 1 januari 2022, maar op 1 juli 2022 allemaal tegelijk in werking zullen treden. De AFM zegt op haar website dat de ESA's de nieuwe tijdslijnen in het eerder gepubliceerde [SFDR supervisory statement](#) zullen aanpassen. Dat is tot op heden nog niet gebeurd.

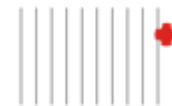
Tot de inwerkingtreding van de RTS, moeten marktpartijen aan de SFDR voldoen, zonder de nadere detaillering en invulling die de RTS aan de SFDR-verplichtingen geven. De AFM heeft echter eerder al aangegeven dat zij wel verwacht dat marktpartijen bij het voldoen aan de SFDR al zoveel mogelijk rekening houden met de RTS, ter voorbereiding op de inwerkingtreding daarvan. Ondanks het uitstel van de formele inwerkingtreding van de RTS, is het dus wel raadzaam om alvast kennis te nemen van de RTS die al door de ESA's aan de Europese Commissie waren voorgelegd. Maar toepassing van de SFDR hoeft formeel dus voorlopig alleen nog op hoofdlijnen te blijven.

---

#### **Consultatie good practices risicomanagement klimaat- en milieurisico's**

DNB heeft een [consultatie document \(Good Practice\) opgesteld](#) met handvatten voor de integratie van klimaatgerelateerde- en milieurisico's in de strategie, de governance, het risicomanagement en de informatieverschaffing van vergunninghoudende fondsbeheerders en beleggingsondernemingen. Dit is ingegeven vanwege het feit dat klimaatgerelateerde- en milieurisico's een materiële financiële impact kunnen hebben op de soliditeit en de reputatie van deze financiële ondernemingen. Het gaat daarbij om zowel de fysieke gevolgen van veranderend klimaat en milieuaantasting (fysieke risico's) als om de gevolgen van een overgang naar een klimaatneutrale en milieuvriendelijkere economie (transitie-risico's).

DNB verwacht dat fondsbeheerders en beleggingsondernemingen de invloed van deze risico's op hun risicoprofiel analyseren en beschrijven. Als er sprake is van een materieel risico, verwacht DNB dat fondsbeheerders en beleggingsondernemingen deze risico's – zoals elk ander conventioneel risico – beheersen.



Na verwerking van de ontvangen informatie en de consultatiereacties is DNB voornemens in oktober 2021 een definitieve versie van de Good Practice en Q&A te publiceren. Van fondsbeheerders en beleggingsondernemingen zal dus worden verwacht dat de definitieve Good Practice binnenkort in de risicobeheerprocedures worden toegepast. De focus van het toezicht van DNB is daarbij gericht op de impact van de mogelijke risico's op de soliditeit van de betreffende financiële onderneming.

---

## Distributie binnen de hele EU

---

### Grensoverschrijdende pre-marketing mogelijkheden

#### *Algemeen*

Op 2 augustus 2021 is een pakket aan nieuwe regels in werking getreden voor de grensoverschrijdende distributie van UCITS, AIFs, EuVECA, EuSEF en ELTIF fondsen. Het pakket bestaat uit een [Richtlijn](#) die strekt tot wijziging van de AIFM-Richtlijn en UCITS-Richtlijn en een [Verordening](#) die mede strekt tot wijziging van de EuVECA en EuSEF Verordeningen en voorziet in een aantal overige verplichtingen voor alle type fondsbeheerders. Het doel van de nieuwe regels is om de grensoverschrijdende distributie van beleggingsinstellingen te vereenvoudigen en te harmoniseren.

#### *Status*

De Verordening heeft rechtstreekse werking en geldt met ingang van 2 augustus 2021. De Richtlijn had op die datum geïmplementeerd moeten zijn in de Nederlandse wet- en regelgeving. Die datum is echter niet gehaald. Het wetsvoorstel ter implementatie van de Richtlijn is op dit moment [aanhangig](#) bij de Tweede Kamer. Het is nog onduidelijk wanneer de nieuwe regels in Nederland in werking zullen treden, maar het Ministerie heeft zich

voorgenomen de Richtlijn zo spoedig mogelijk alsnog te implementeren.

#### *Pre-marketing*

In de Richtlijn is een definitie opgenomen van wat verstaan wordt onder 'pre-marketing' ten aanzien van AIFs. In de Verordening is een vergelijkbare definitie opgenomen ten aanzien van EuVECA en EuSEF fondsen. Pre-marketing is de fase die voorafgaat aan 'marketing', waarin een fondsbeheerder bij potentiële investeerders onderzoekt of er animo is voor een nieuw, nog op te richten, beleggingsfonds. Hier bestonden tot dusver geen geharmoniseerde regels over in de EU. In een reactie op Kamervragen geeft het Ministerie overigens aan dat de nieuwe definitie van pre-marketing aansluit bij hoe in de praktijk in Nederland wordt omgegaan met pre-marketing.

#### *Definitie pre-marketing*

De nieuwe definitie van pre-marketing staat toe dat fondsbeheerders informatie verstrekken over beleggingsstrategieën of beleggingsideeën aan potentiële professionele investeerders, met de bedoeling om na te gaan of deze beleggers belangstelling hebben voor een beleggingsinstelling (een AIF, EuSEF of EuVECA fonds) dat nog niet is opgericht, of dat al wel is opgericht maar waarvoor nog geen vergunning of Europees paspoort is aangevraagd, en dat in geen geval neerkomt op een aanbod om te beleggen in de beleggingsinstelling.

Een fondsbeheerder mag tot pre-marketing overgaan binnen de EU, tenzij de verstrekte informatie:

- a) voldoende is om beleggers in staat te stellen zich ertoe te verbinden rechten van deelneming of aandelen in een bepaalde beleggingsinstelling te verwerven;



- b) neerkomt op inschrijvingsformulieren of soortgelijke documenten, hetzij in concept hetzij in definitieve vorm, of
- c) neerkomt op oprichtingsdocumenten, een prospectus of aanbiedingsdocumenten van een nog niet opgerichte beleggingsinstelling, in definitieve vorm.

Wanneer een fondsbeheerder een concept prospectus of concept aanbiedingsdocument verstrekt, mag het document niet voldoende informatie bevatten om beleggers in staat te stellen een beleggingsbeslissing te nemen. Bovendien moet dan in een disclaimer duidelijk worden vermeld dat:

- a) het document geen aanbod of uitnodiging vormt om in te schrijven op rechten van deelneming of aandelen in een beleggingsinstelling, en
- b) niet mag worden afgegaan op de daarin opgenomen informatie, omdat deze onvolledig is en kan veranderen.

Een lastig onderdeel van de definitie is dat de fondsbeheerder geen concept prospectus of concept aanbiedingsdocument mag verstrekken indien daarin 'voldoende informatie is opgenomen om beleggers in staat te stellen een beleggingsbeslissing te nemen'. De vraag is natuurlijk wanneer dit het geval is. Als een prospectus alleen de disclaimer 'concept' draagt, maar verder al zo goed als definitief is, zou je naar ons oordeel toch al snel moeten concluderen dat een dergelijk concept prospectus voldoende informatie bevat om een beleggingsbeslissing op te baseren.

Indien een fondsbeheerder overgaat tot pre-marketing ten aanzien van een AIF, EuVECA of EuSEF fonds, moet daarvoor binnen twee weken een melding worden gedaan aan de bevoegde toezichthouder. Wat dat betreft levert grensoverschrijdende pre-marketing dus meer administratieve lasten op dan voorheen. Wanneer een investeerder vervolgens binnen

18 maanden na pre-marketing toetreedt tot het fonds, kwalificeert dit als een aanbod/marketing dat valt binnen de regels van de AIFM-richtlijn, EuVECA Verordening of EuSEF Verordening. Dit betekent dat er dan dus geen beroep meer gedaan kan worden op 'reverse solicitation'.

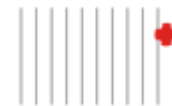
#### *Gevolgen voor de praktijk*

We juichen toe dat er een geharmoniseerde definitie van pre-marketing is. Dit biedt rechtszekerheid voor fondsbeheerders die voornemens zijn grensoverschrijdend hun fondsen aan te bieden, maar alvorens dat te doen eerst willen testen of er animo is voor een dergelijk fonds. Het maakt ook duidelijk wanneer nog geen sprake is van marketing, en het fonds dus nog niet hoeft te zijn goedgekeurd. We maken hierbij nog wel een aantal kanttekeningen.

De nieuwe definitie van pre-marketing gaat uit van het testen van belangstelling bij professionele beleggers ten aanzien van AIFs, EuVECA en EuSEF fondsen. Voor EuVECA en EuSEF fondsen betreft dit overigens ook de EUR 100.000 belegger, omdat een EuVECA/EuSEF label ook een aanbieding aan dergelijke investeerders toestaat. Deze clausulering roept de vraag op hoe met pre-marketing moet worden omgegaan ten aanzien van andere type fondsen (zoals UCITS en vrijgestelde AIFs) en andere type investeerders (zoals retail en high-net-worth individuals die voor meer dan EUR 100.000 participeren in een AIF, maar geen professionele belegger zijn).

In de consultatiereacties is hier ook aandacht voor gevraagd. De wetgever heeft daarop aangegeven dat:

- De nieuwe pre-marketing regels ook van toepassing zijn op beheerders die gebruikmaken van het National Private Placement Regime.



- De nieuwe pre-marketing regels niet van toepassing zijn op vrijgestelde beheerders.
- De mogelijkheid van pre-marketing niet beschikbaar is voor beheerders van UCITS.
- Pre-marketing gericht moet zijn op *professionele* beleggers (en dus niet op retail beleggers gericht mag zijn).
- Pre-marketing ook uitsluitend gericht kan zijn op professionele beleggers in Nederland (binnenlandse pre-marketing). Op basis van het wetsvoorstel lijkt het erop dat ook dan een melding aan de AFM vereist is.

Al met al leidt de nieuwe definitie dus helaas ook weer tot verschillende lastige kwalificatievragen. Want kan een vrijgestelde beheerder dan helemaal niet aan pre-marketing doen? En wat geldt voor een UCITS beheerder die uitsluitend professionele beleggers benadert?

Naar ons oordeel moet er een belangrijk onderscheid gemaakt worden tussen de type fondsen waarvoor het nieuwe pre-marketing raamwerk gaat gelden en overige type fondsen, waarvoor in principe de 'oude' marktpraktijk blijft bestaan. Bijvoorbeeld: een vrijgestelde beheerder kan aan pre-marketing blijven doen, zolang maar geen sprake is van een aanbod/marketing, want dat zou een registratie bij de AFM triggeren. De vrijgestelde beheerder hoeft zich alleen niet aan het nieuwe pre-marketing raamwerk te houden. Daarbij geldt naar ons oordeel dan wel dat die fondsbeheerders zorgvuldig bepalen welke informatie ze wel/niet kunnen verstrekken binnen de pre-marketing fase, wat ook weer afhankelijk zal zijn van de type investeerders die worden benaderd. Voor pre-marketing ten aanzien van retail investeerders is naar ons oordeel weinig ruimte gezien de uitlatingen van de wetgever.

### *Overige regels*

De Richtlijn en de Verordening voorzien nog in aanvullende regels, zoals ten aanzien van de notificatie van AIFs en UCITS, het beschikbaar stellen van lokale faciliteiten ten behoeve van retail investeerders en regels omtrent reclame-uitingen. Zie over dat laatste ook hieronder.

---

## **Reclameregels**

### *Algemeen*

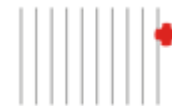
In de Verordening zijn tevens regels opgenomen omtrent het doen van reclame-uitingen over beleggingsfondsen door fondsbeheerders (AIFMS, UCITS beheerders, EuVECA beheerders en EuSEF beheerders). De Verordening voorziet in algemene normen, zoals de verplichting dat reclame-uitingen als zodanig herkenbaar moeten zijn en de daarin opgenomen informatie correct, duidelijk en niet-misleidend moet zijn. Vanwege deze nieuwe regels die rechtstreekse werking hebben in de EU, zal in de Wft de thans geldende en vergelijkbare norm van 4:19 Wft niet langer van toepassing zijn op beheerders van AIFs en UCITS.

### *Voorafgaande notificatie?*

Let op: de Verordening staat toe dat lokale toezichthouders voorafgaande notificatie van reclame-uitingen voor retail investeerders mogen eisen, om compliance met de Verordening te controleren. Dergelijke eisen en de procedure die in zo'n geval geldt moeten die toezichthouders dan wel op hun website publiceren. Dit is bijvoorbeeld in België het geval.

### *Reclameregels op de website van toezichthouders*

De Verordening schrijft ook voor dat, indien lidstaten bepaalde nationale reclameregels kennen, de lokale toezichthouders dat moeten publiceren op hun website. Dit zou fondsbeheerders moeten helpen wanneer zij grensoverschrijdend hun fondsen aanbieden.



In Nederland zouden we bijvoorbeeld denken aan de Wet Oneerlijke handelspraktijken (Wet OHP) en de reclameregels uit het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen (BGfo) en de Nadere regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen (Nrgfo). Opvallend genoeg heeft de AFM, voor zover wij kunnen overzien, dergelijke informatie nog niet als zodanig gepubliceerd op haar website. In andere lidstaten is dit al wel het geval (zie bijvoorbeeld [Duitsland](#) en [Frankrijk](#)).

#### *Richtsnoeren van ESMA*

In verband met deze regels omtrent reclame-uitingen in de Verordening heeft ESMA op 2 augustus 2021 [Richtsnoeren](#) gepubliceerd ten aanzien van het doen van reclame-uitingen (nu nog alleen beschikbaar in het Engels). De Richtsnoeren zien onder meer op (i) de kwalificatie van wanneer iets als reclame-uiting geldt, (ii) disclaimers die in reclame-uitingen opgenomen moeten worden, (iii) een evenwichtige beschrijving van risico's en rendement, (iv) overige informatie over risico's en rendement, kosten, historisch en verwacht rendement en over duurzaamheidsaspecten.

De Richtsnoeren bieden zodoende heel vergelijkbare regels voor onder andere UCITS en AIFs zoals ook opgenomen in het BGfo en de Nrgfo. Daarbij geldt dat de reclameregels uit het BGfo en Nrgfo, waaronder bijvoorbeeld de verplichting om een risico-indicator op te nemen in reclame-uitingen, nationale regels zijn. Er zal veel overlap bestaan tussen de Richtsnoeren en het BGfo/Nrgfo.

Wat ons betreft zijn deze nieuwe Richtsnoeren dan ook een mooie gelegenheid om de nationale marketing regels ten aanzien van reclame-uitingen door UCITS en retail AIFs te schrappen. Deze voegen met dit Europese raamwerk voor marketing door UCITS en AIFs, en dat in aanvulling op de marketingregels die reeds gelden op grond van MiFID II en de Gedelegeerde Verordening, nu weinig meer

toe en leiden tot onnodige extra kosten voor fondsbeheerders.

---

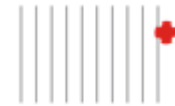
## Uitbesteding

---

### **Blijvende focus van AFM op naleving uitbestedingsregels**

Op 26 juli 2021 heeft de AFM [een nieuwsbericht](#) gepubliceerd waarin ze ondernemingen in de asset management sector (vergunninghoudende beleggings-ondernemingen, AIFM beheerders en UCITS beheerders) aanspoort om de risico's van het uitbesteden van activiteiten te beheersen. Asset managers moeten aan uitbestedingsregels voldoen uit MiFID II, de AIFM-Richtlijn of de UCITS-Richtlijn. De AFM constateert – kort gezegd – dat veel assets managers werkzaamheden uitbesteden, en dat deze structuren risico's met zich brengen. Uit onderzoek van de AFM blijkt dat de maatregelen die de asset managers treffen op dit gebied soms te wensen overlaten, dan wel beter moeten. De AFM verwacht dat marktpartijen hun beleid en werkwijze op dit gebied aanpassen. [In ons eerdere nieuwsbericht](#) leest u meer over de achtergrond van deze oproep tot verbetering door de AFM.

Wij benadrukken dat de uitbestedingsregels ook zien op uitbestedingen binnen de groep (Interne Uitbestedingen). De AFM vraagt hier ook expliciet aandacht voor in haar bovengenoemde terugkoppeling aan de markt op het uitbestedingsonderzoek dat zij heeft verricht. De AFM merkt op dat lang niet alle toepasselijke regels door instellingen op Interne Uitbestedingen worden toegepast. Zo is de AFM bijvoorbeeld opgevallen dat de feitelijke kwaliteitsmonitoring bij Interne Uitbestedingen vaak ten onrechte achterwege wordt gelaten.



Daarnaast wijzen wij op de voorafgaande [meldplicht aan de AFM](#) die voor bepaalde uitbestedingen geldt, Interne Uitbestedingen inbegrepen. Bij fondsbeheerders is dit in de regel wel bekend, omdat deze meldplicht in het BGfo is opgenomen en dus een duidelijke wettelijke basis heeft. Door beleggings-ondernemingen wordt deze meldplicht nog wel eens over het hoofd gezien, nu deze haar basis heeft in de EBA Richtsnoeren inzake uitbesteding en de AFM deze richtsnoeren (kennelijk) toepast op alle beleggings-ondernemingen (dus ook de beleggings-ondernemingen die niet onder de CRR vallen en dus ook niet binnen het toepassingsbereik van de EBA Richtsnoeren inzake uitbesteding). De meldplicht bestaat uitsluitend voor het uitbesteden van materiële activiteiten. Asset managers moeten dus een materialiteits-assessment doen ten aanzien van al hun uitbestedingen, de uitkomst daarvan vastleggen en indien nodig een melding aan de AFM doen.

---

#### **ESMA Richtsnoeren over cloud-uitbesteding\***

De bovengenoemde [ESMA Richtsnoeren](#) waren al in mei dit jaar verschenen, maar gelden vanaf 31 juli 2021 voor nieuwe of aangepaste overeenkomsten en vanaf 31 december 2021 voor bestaande contracten. De AFM en DNB zullen de richtsnoeren toepassen in hun toezicht.

De ESMA Richtsnoeren zijn naar eigen zeggen bedoeld om onder andere asset managers te helpen bij het identificeren, adresseren en monitoren van risico's wanneer zij taken uitbesteden naar de cloud. Asset managers zullen de richtsnoeren waarschijnlijk niet alleen als hulp, maar ook als compliance last ervaren. De richtsnoeren bevatten 37 paragrafen met geboden die in acht moeten worden genomen als er sprake is van clouduitbesteding. Dat is een voorvraag die beantwoord moet worden, en die niet altijd even makkelijk is. Een groot

aantal van die eisen is vervolgens alleen van toepassing in geval van uitbesteding van kritieke of belangrijke functies (kerntaken). Dat is een criterium die voor beleggings-ondernemingen al bekend is als voorwaarde voor de toepasselijkheid van de uitbestedingsregels op grond van MiFID II. Voor de generieke uitbestedingsregels voor fondsbeheerders geldt dat criterium echter niet. Dat er voor de toepassing van bepaalde richtsnoeren bij uitbesteding naar de cloud een materialiteitstoets geldt, is dus nieuw voor deze groep.

De Richtsnoeren vormen naar onze mening aanleiding voor asset managers om voor zichzelf een schema in te vullen: klik [hier](#).

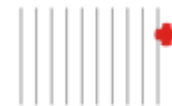
---

## **Fondsbeheerders met MiFID II top up**

---

### **Toepassing IFD en IFR door beheerders – toezichthouderregeling DNB en rapportages Q3**

De Investment Firm Directive (IFD) en Investment Firm Regulation (IFR) zijn alleen van toepassing op beleggingsondernemingen met een vergunning verleend op grond van MiFID II. IFD/IFR zijn dus in beginsel niet van toepassing op beheerders met een MiFID II top-up. De Nederlandse wetgever heeft echter, ondanks de nodige kritiek daarop, de vrijheid genomen om het toepassingsbereik van bepaalde kapitaaleisen uit de IFD/IFR van toepassing te verklaren op fondsbeheerders die het is toegestaan ook bepaalde MiFID II-diensten te verrichten. Deze fondsbeheerders met MiFID II top-up moeten nu ook al in belangrijke mate aan dezelfde eisen voldoen als beleggings-ondernemingen, en de wetgever wil dat dit na inwerkingtreding van IFD/IFR zo blijft. Daarin is voorzien in de implementatiewet IFD; die wet zorgt ervoor dat onderdelen van IFD ook van



toepassing worden op fondsbeheerders met MiFID II top-up. Dit gaat voor die fondsbeheerders bijvoorbeeld betekenen dat de ICAAP een ICLAAP moet worden, omdat ook het onderdeel liquiditeit toegevoegd moet worden, en dat beheerders met de zogenaamde k-factors eis uit IFR geconfronteerd worden. Wel geldt de berekening van de k-factors eis alleen voor dat deel van de activa/transacties die daadwerkelijk door de beheerder worden verricht in diens capaciteit als beleggings-onderneming (*assets under management* in het kader van het collectief beheer vallen er dus niet onder).

Door de implementatiewet is ook voorzien in een bevoegdheid voor DNB om middels een toezichthouderregeling de kapitaaleisen die voortvloeien uit de IFR te vertalen naar de praktijk voor fondsbeheerders met MiFID II top-up. Op 16 juli is DNB [een consultatie gestart](#) voor die toezichthoudersregeling. Daarin is onder meer het principe opgenomen dat op fondsbeheerders het kapitaalvereiste van toepassing is dat de hoogste kapitaaleis vertegenwoordigt: ofwel het kapitaalvereiste als bedoeld in UCITS of AIFMD, ofwel het kapitaalvereiste bedoeld in de IFR. De consultatie sluit op 30 augustus 2021. Wij verwachten dat de toezichthouderregeling daarna snel in werking zal treden.

Verder merken wij op dat DNB er vanuit gaat dat de implementatiewet IFD in werking is getreden vóór de rapportagedeadline van de kwartaalrapportages over het derde kwartaal 2021. DNB heeft daarom de verwachting uitgesproken dat de nieuwe rapportage-templates door fondsbeheerders worden gebruikt voor de rapportages over het derde kwartaal. In verband met de verplichte rapportages voor fondsbeheerders met MiFID II top-up onder IFD/IFR heeft DNB op 24 augustus 2021 tevens een andere toezichthouderregeling [geconsulteerd](#). Hierin geeft DNB aan welke informatie moet worden gerapporteerd, inclusief frequentie en

relevante termijnen. Er kan tot en met 21 september 2021 worden gereageerd op de consultatie.

Een duidelijk actiepunt voor fondsbeheerders met MiFID II top-up is dus met urgentie de IFD/IFR impactanalyse te maken/af te ronden, en hun rapportage/ICLAAP daarmee in lijn te brengen.

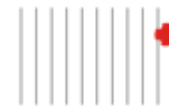
---

### **ESMA Richtsnoeren compliance functie in werking\***

Vlak voor de zomermaanden traden de nieuwe ESMA richtsnoeren over de compliance functie in werking. De richtsnoeren zijn van toepassing op de inrichting van de compliance functie bij beleggingsondernemingen, banken die beleggingsdiensten verlenen en fondsbeheerders met MiFID II top-up. De AFM integreert de richtsnoeren in haar toezicht op de compliance functie van dergelijke asset managers. Het afgelopen jaar heeft de AFM bij een aantal marktpartijen ook onderzoek uitgevoerd naar de werking van de compliance functie. Vanwege de toenemende regeldruk wordt het belang van een goed functionerende compliance functie ook steeds groter. De richtsnoeren geven onder meer invulling aan de taken, de rapportageverplichtingen, de vakbekwaamheid, kennis, deskundigheid en autoriteit en de onafhankelijkheid van de compliance functie.

Voor compliance officers is het uiteraard noodzaak om de richtsnoeren door te nemen, maar dat geldt ook voor de bestuurder die de compliancefunctie tot zijn/haar verantwoordelijkheden heeft. Een groot aantal richtsnoeren zullen niet voor verrassingen zorgen, maar er zijn ook richtsnoeren die ongetwijfeld aandacht behoeven. Wij adviseren compliance officers om in een checklist vast te leggen of/hoe aan elk van de richtsnoeren is voldaan. Dat helpt om *gaps* te identificeren. Bovendien vormt een dergelijke





checklist een goede basis voor eventuele vragen van de AFM die op enig moment zullen komen over de compliance functie, en die in onze ervaring eenzelfde mate van detail kennen als de richtsnoeren. Een bewuste vastlegging per richtsnoer is daarom geen overbodige luxe. Een dergelijke exercitie kan overigens ook relevant zijn voor fondsbeheerders zonder MiFID II top-up, ondanks dat de richtsnoeren formeel weliswaar niet van toepassing zijn.

---

## AML/CFT

---

### AML/CFT Wetgevingspakket van de EC

De EC heeft op 20 juli 2021 vier wetgevingsvoorstellen gepresenteerd:

- een voorstel voor een verordening tot oprichting van een nieuwe Europese AML/CFT autoriteit (AMLA);
- een voorstel voor een AML/CFT verordening;
- een voorstel voor een zesde anti-witwasrichtlijn, die de bestaande vierde anti-witwasrichtlijn (zoals gewijzigd door de vijfde anti-witwasrichtlijn) zal vervangen; en
- een voorstel tot herziening van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie.

Dit pakket aan wetgevingsvoorstellen zal, indien deze door de Raad en het Europees Parlement wordt aangenomen, leiden tot belangrijke veranderingen in het Europese AML/CFT landschap. In ons eerdere [nieuwsbericht](#) van deze zomer geven wij verder inzicht in de belangrijkste onderdelen van deze voorstellen.

---

### Stand van zaken UBO register FGRs

Op 9 augustus is de consultatie gesloten voor het Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies. De wetgever heeft in het concept-Implementatiebesluit gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de categorieën van personen die moeten worden aangemerkt als UBO van een fonds voor gemene rekening (FGR) te beperken. Met het oog op de uitvoerbaarheid van de registratieplicht, maakt het concept-Implementatiebesluit een nuancering ten aanzien van de participanten. Het besluit wijzigt het UBO-begrip zodanig dat enkel participanten met een belang van ten minste 3% worden aangemerkt als UBO. Dit betekent dat participanten met een economisch belang dat onder de grens van 3% ligt niet worden geregistreerd in het Trustregister. De wetgever sluit met deze 3% grens aan bij de verplichtingen voor het melden van zeggenschap in uitgevende instelling. In gevallen waarin geen van de participanten een belang van ten minste 3% heeft in een FGR, kan bij registratie worden volstaan met een omschrijving van de groep in wier belang de FGR hoofdzakelijk is opgericht of werkzaam is. Dit zou bijvoorbeeld kunnen zijn 'participanten in een abi'. Zie ons eerdere [nieuwsbericht](#) voor een uitgebreidere bespreking van het consultatie-Implementatiebesluit.

In de consultatiereacties op het Implementatiebesluit uiten belangenverenigingen kritiek op de (lage) drempel van 3%. Wij zijn benieuwd of de wetgever aan de vele bezwaren tegemoet zal komen in het definitieve besluit.

---

### EBA Consultatie Richtsnoeren AML/CFT Compliance Officers\*

Begin augustus is EBA een consultatie gestart voor nieuwe richtsnoeren met betrekking tot



de rol, taken en verantwoordelijkheden van personen die als AML/CFT compliance officer zijn aangesteld. Maar de richtsnoeren bevatten ook bepalingen ten aanzien van andere onderwerpen, zoals training en opleiding en AML/CFT governance in het algemeen. Dat gaat dan dus bijvoorbeeld over de bestuurder die als Wwft-verantwoordelijke is aangewezen. Naar de precieze verantwoordelijkheden en taken van die Wwft-verantwoordelijke bestuurder was het tot nu toe gissen, dus wat ons betreft is het goed als daar meer duidelijkheid in komt. De richtsnoeren zullen uiteindelijk in de hele financiële sector gaan gelden. De consultatie loopt tot 1 november 2021, dus dan zullen de richtsnoeren ergens begin 2022 waarschijnlijk gaan gelden.

---

## Handhaving

---

### ESMA geeft inkijk in handhaving onder AIFMD/UCITS

Net als voorgaande jaren heeft ESMA weer overzichten gepubliceerd met betrekking tot de door de toezichthouders van de verschillende lidstaten aan fondsbeheerders opgelegde handhavingsmaatregelen onder de AIFM-richtlijn en UCITS-richtlijn. Voor UCITS is dit het [vierde jaaroverzicht](#) en voor AIFs het [tweede jaaroverzicht](#). Deze overzichten bieden een interessant inkijkje in de handhavingspraktijk in de verschillende lidstaten.

Op grond van de AIFM-richtlijn zijn in 2020 in totaal 131 handhavingsmaatregelen opgelegd

(vergeleken met 87 maatregelen in 2019), terwijl het totaalbedrag aan boetes over 2020 EUR 3.3 mio was (vergeleken met EUR 9 mio in 2019). ESMA constateert dat een klein aantal toezichthouders verantwoordelijk is voor het merendeel van de maatregelen en dat over het algemeen genomen de cijfers op nationaal niveau laag zijn. Ook opvallend is dat de AFM in 2020 geen formele handhavingsmaatregelen genomen op grond van de AIFM-richtlijn, terwijl ze toch een vrij actieve toezichthouder is en in Nederland bovendien een relatief hoog bedrag aan activa onder beheer in AIFs is. Veel van haar handhavingsactiviteit lijkt te zijn uitgegaan naar naleving op grond van de Wwft en informele maatregelen (zoals waarschuwingen) te betreffen.

Op grond van de UCITS-richtlijn zijn in 2020 in totaal 100 handhavingsmaatregelen opgelegd. Er werd in totaal voor EUR 1.1 mio aan boetes opgelegd. ESMA constateert dat de handhavingsbevoegdheden niet evenredig worden ingezet over de verschillende lidstaten en dat, over het algemeen genomen, het totaal aan maatregelen op nationaal niveau laag is. Ook op grond van de UCITS-richtlijn heeft de AFM geen handhavingsmaatregelen opgelegd in 2020. De UCITS markt is vergeleken met andere lidstaten in Nederland dan weer relatief klein.

We verwachten dat de handhavingsactiviteiten van nationale toezichthouders eerder zal toenemen dan afnemen de komende jaren.



# FINNIUS

---

## Contactgegevens

---

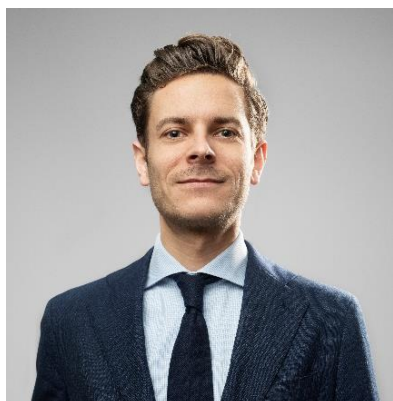


**Rosemarijn Labeur**

T +31 (0)20 767 01 86

M +31 (0)6 31 67 03 94

[rosemarijn.labeur@finnius.com](mailto:rosemarijn.labeur@finnius.com)



**Tim de Wit**

T +31 (0)20 820 80 32

M +31 (0)6 11 00 45 26

[tim.de.wit@finnius.com](mailto:tim.de.wit@finnius.com)