

Belonen in bitcoins: waar wacht de moderne werkgever nog op?

ArbeidsRecht 2023/3

'Bitcoin Pizza Day', de dag waarop de grootste franchisenemer van Domino's Pizza in Nederland zijn werknemers salaris in bitcoins aanbood, is alweer anderhalf jaar geleden. Alle werknemers kregen de keuze om het gedeelte van het salaris boven het minimumloon, in bitcoins te laten uitbetalen.² Zeker in tijden van forse arbeidskrapte en een moeilijke zoektocht naar behoud van (jonge) werknemers, vragen wij ons af: waar wacht de moderne werkgever nog op? Waarom wel een auto van de zaak en bedrijfsaandelen aanbieden, maar geen cryptovaluta? De vraag hoe om te gaan met cryptovaluta beperkt zich niet tot het arbeidsrecht, maar is onlosmakelijk verbonden met financieel recht, algemeen verbintenisrecht en fiscaal recht. In dit artikel bespreken wij de mogelijkheid tot belonen in cryptovaluta vanuit het samenstel van verschillende rechtsgebieden en sluiten wij af met een vooruitblik en een conclusie.

1. Wat zijn cryptovaluta?

Inmiddels bestaan er vele vormen van cryptoactiva. Uitgaande van het huidige 'Markets in Crypto-Assets Regulation'-voorstel ("MiCAR"),³ wordt een 'cryptoactief' gedefinieerd als:

"Een digitale weergave van waarde of rechten die elektronisch kan worden overgedragen en opgeslagen, met gebruikmaking van Distributed Ledger Technology of vergelijkbare technologie."

In dit artikel zullen wij ons richten op de traditionele cryptovaluta, waarvan de bekendste de bitcoin is. Een bitcoin bestaat uit een unieke, digitaal versleutelde reeks van cijfers en letters, en kent geen fysieke verschijningsvorm. Bitcoins kunnen worden gecreëerd door *mining* en kunnen (vervolgens) worden ingezet om betalingen mee te verrichten.⁴ Uiteraard kennen de verschillende cryptovaluta ook verschillende eigenschappen en toepassingen.

Terug naar het overkoepelende begrip cryptovaluta. Cryptovaluta worden gezien als 'betaaltokens', oftewel cryptoactiva

om financiële transacties mee te verrichten. Ze worden vaak vergeleken met fiduciaire valuta (zoals euro's of ponden) of goud. Cryptovaluta kunnen echter niet worden gezien als traditionele geldmiddelen onder de Wet op het financieel toezicht ("Wft"). Op grond van de Wft wordt onder 'geldmiddelen' uitsluitend chartaal geld (geld dat men kan vastpakken, zoals de munten en biljetten), giraal geld (geld op een bankrekening) of elektronisch geld (geld dat volledig elektronisch wordt uitgewisseld) verstaan. Nu cryptovaluta geen fysieke verschijningsvormen aannemen, is chartaal geld uitgesloten. Of cryptovaluta kwalificeren als giraal of elektronisch geld, beantwoordde de Rechtbank Overijssel ontkennend.⁵ De vraag die voorlag was of cryptovaluta kwalificeren als gangbaar geld onder Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek ("BW"). Om die vraag te beantwoorden zijn de twee overgebleven smaken aan 'geldmiddelen' relevant.

De rechtbank heeft allereerst onderzocht of er sprake is van giraal geld zoals bedoeld in artikel 6:114 BW en concludeert dat hiervan geen sprake kan zijn, omdat er geen verbintenisrechtelijke verhouding bestaat tussen de rechtshabende van de cryptovaluta (in dit geval bitcoins) en de giro-instelling. Deze redenering is goed te volgen nu dit juist een kenmerk van giraal geld is, waarbij bijvoorbeeld de houder van een betaalrekening een vordering heeft op de betreffende bank. Voor elektronisch geld geldt dat de geldswaarde een vordering op de uitgever vertegenwoordigt, waardoor cryptovaluta niet kunnen worden aangemerkt als elektronisch geld onder de Wft.⁶ Cryptovaluta zijn immers opzichzelfstaande, overdraagbare waardenbestanden. Overigens zullen cryptovaluta niet per definitie zijn uitgegeven in ruil voor ontvangen geld.⁷ Ook dit maakt dat cryptovaluta niet als elektronisch geld worden aangemerkt.

Evenmin kan er sprake zijn van gangbaar geld onder artikel 6:112 BW, omdat cryptovaluta in Nederland geen wettig betaalmiddel zijn, anders dan bijvoorbeeld sinds 2021 het geval is in El Salvador, waar cryptovaluta (in dit geval bitcoin) dat wel zijn.⁸ Artikel 6:112 BW lijkt echter ruimte te laten voor andere geldvormen dan wettige betaalmiddelen, waarbij de maatschappelijke opvatting over geld doorslaggevend is. Wat betreft bitcoin speelt tevens een rol dat de koers van bitcoins (en de meeste cryptovaluta) volatiel is en daarmee als geld ongeschikt lijkt te zijn nu deze

1 Mr. M.H. (Margot) Hoving werkt als advocaat bij Workx Advocaten te Amsterdam. Mr. D. (Daniëlle) van de Vijver en B. (Barbara) den Exter, Msc LLB zijn verbonden aan Bird & Bird (Netherlands) LLP te Den Haag.

2 www.deondernemer.nl/personeel/bitcoin-salaris-dominos-pizza-personeel-franchiser-btc-direct-blox-crypto-beleggen-3033001.

3 Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende markten in cryptoactiva en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937.

4 W.A.K. Rank, 'Betaling in bitcoins: geld of ruilmiddel, betaling of inbetalinggeving?', *Ars Aequi* maart 2015, p. 181.

5 Rb. Overijssel 14 mei 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:2667.

6 Zie ook de bevestiging van de Minister van Financiën: *Aanhangsel Handelingen II* 2013/14, nr. 830.

7 W.A.K. Rank, 'Betaling in bitcoins: geld of ruilmiddel, betaling of inbetalinggeving?', *Ars Aequi* maart 2015, p. 181.

8 www.crypto-insiders.nl/nieuws/bitcoin/3-landen-die-wellicht-bitcoin-als-wettig-betaalmiddel-adopteren.

volatiliteit onverenigbaar is met de functie van betaal- en spaarmiddelen.⁹

Omdat bitcoins in Nederland op dit moment geen wettig betaalmiddel zijn en niet kunnen worden aangemerkt als giraal of elektronisch geld, concludeert de rechtbank dat bitcoins geen gangbaar geld zijn maar aangemerkt worden als ruilmiddel.¹⁰

De vraag rijst nog of cryptovaluta op basis van een andere grondslag in de Wft gereguleerd zijn. Hierbij speelt de definitie van ‘financieel product’ een rol. Dit ziet onder andere op de termen ‘beleggingsobject’¹¹ en ‘financieel instrument’. Denk bij beleggingsobjecten aan teakhouten antieke meubels, goud of vakantiehuisen. Gezien het virtuele karakter van cryptovaluta kunnen cryptovaluta niet als beleggingsobject worden aangemerkt. Een financieel instrument heeft betrekking op onder andere effecten (zoals aandelen en obligaties), opties en futures.¹² Gezien de karakteristieken van cryptovaluta zullen cryptovaluta doorgaans ook niet als financieel instrument worden aangemerkt.¹³ Kortom, cryptovaluta worden tot op heden niet erkend als een geldmiddel of een financieel product onder de Wft dan wel als geld onder Boek 6 BW.

2. Arbeidsrechtelijke mogelijkheden

Gezien de bezwaren om cryptovaluta als wettig betaalmiddel te kwalificeren, is het de vraag of cryptovaluta wel als loon kunnen worden aangemerkt in de zin van artikel 7:610 BW. De Hoge Raad oordeelde in *Huize Bethesda*¹⁴ dat onder loon moet worden verstaan: een vergoeding die door de werkgever aan de werknemer is ‘verschuldigd ter zake van den bedongen arbeid’.

Ten aanzien van het element ‘vergoeding’ oordeelde de Hoge Raad dat het niet van belang is of er sprake is van loon in een gebruikelijke loonvorm. In lijn met deze uitspraak kunnen cryptovaluta ook onder het loonbegrip vallen. Het feit dat beloning in cryptovaluta op dit moment geen gebruikelijke loonvorm is, is niet relevant. De vervolgvraag is onder welke van de vijf geoorloofde loonvormen van artikel 7:617 BW cryptovaluta kunnen vallen. Verleidelijk is om af te gaan op het *Handboek Loonheffingen 2022*, waarin de Belastingdienst cryptovaluta expliciet kwalificeert als loon in natura, maar gezien de verschillen tussen het arbeids- en fiscaalrechtelijk loonbegrip hoeft de fiscale kwalificatie niet altijd overeen te komen met de arbeidsrechtelijke kwalificatie. In dit geval kunnen cryptovaluta arbeidsrechtelijk niet kwalificeren als loon in natura, aangezien cryptovaluta geen

fysieke verschijningsvorm hebben en daardoor geen zaken kunnen zijn overeenkomstig artikel 7:617 lid 1 sub b jo. 3:2 BW. Daarnaast zijn cryptovaluta (vanzelfsprekend) niet aan te merken als gebruik van woning (sub c) dan wel diensten (sub d). Tevens ligt de kwalificatie van cryptovaluta als geld onder sub a ook niet voor de hand, nu eerder is vastgesteld dat cryptovaluta financieel-rechtelijk geen geld zijn. Daarnaast biedt sub e ook geen uitkomst, aangezien cryptovaluta doorgaans niet worden aangemerkt als effecten vanuit financieel-rechtelijk perspectief noch als vordering omdat er geen eenduidige mening over de kwalificatie van cryptovaluta als vordering bestaat.

Dat cryptovaluta hoogstwaarschijnlijk onder geen enkele geoorloofde loonvorm vallen, hoeft vanuit arbeidsrechtelijk perspectief echter niet problematisch te zijn.¹⁵ Zo merkt Van Slooten op dat loon dat in een niet-geoorloofde vorm is vastgesteld, ook loon is, onder verwijzing naar *Huize Bethesda*.¹⁶ Deze opmerking oogt in eerste instantie opmerkelijk gezien het limitatieve karakter van artikel 7:617 BW, maar is naar onze mening goed te volgen vanuit de bakermat van het arbeidsrecht: de werknemersbescherming. Wanneer werkgever en werknemer bijvoorbeeld overeenkomen dat werknemer een deel van zijn/haar salaris in bitcoins krijgt uitbetaald, dan kwalificeert het gedeelte van het salaris in bitcoins naar onze mening net zo goed als bedongen tegenprestatie voor de arbeid door de werkgever aan de werknemer verschuldigd, als het deel van het salaris dat wordt uitbetaald in euro's. Zo vallen de bedongen bitcoins ook onder het arbeidsrechtelijke loonbegrip. Daarmee behoudt de werknemer aanspraak op doorbetaling van bitcoins tijdens – bijvoorbeeld – arbeidsongeschiktheid en andere omstandigheden die in de risicosfeer van de werkgever liggen overeenkomstig artikel 7:628 lid 1 en 7:629 lid 1 BW.

De enige beperking ten aanzien van uitbetaling in cryptovaluta ziet op de hoogte van het loon. Zo is op grond van artikel 7a Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (“WML”) een werkgever verplicht om het verschuldigde minimumloon giraal uit te betalen. In andere woorden: op dit moment is het slechts mogelijk om het deel van het volledige loon boven het minimumloon in cryptovaluta uit te betalen.

Gezien het volatiele karakter van cryptovaluta en de wettelijke informatieplicht van de werkgever ex artikel 7:655 BW, in combinatie met de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden (“Wtav”), dient de werkgever de werknemer zorgvuldig te informeren over de mogelijkheid tot beloning in cryptovaluta en over de bijbehorende risico's. Overigens zijn wij van mening dat cryptovaluta zich prima verhouden met de gedachte achter de Wtav. Zo is het bedingen van bijvoorbeeld twee bitcoins in de arbeidsovereenkomst transparant en voorspelbaar, mits bitcoins

9 B. Bierens, *Geld in het vermogensrecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2020, p. 90.

10 W.A.K. Rank, ‘Betaling in bitcoins: geld of ruilmiddel, betaling of inbetalinggeving?’, *Ars Aequi* maart 2015, p. 181.

11 Artikel 1:1 Wft.

12 Artikel 1:1 Wft.

13 Er zijn wel vormen van cryptoactiva die als financieel instrument kwalificeren, onder andere cryptoderivaten.

14 HR 12 oktober 2001, NJ 2001/635, JAR 2001/217 (*Huize Bethesda*).

15 Gezien de verschillende vormen die cryptovaluta aannemen, kunnen er uiteraard uitzonderingen op deze kwalificatie bestaan.

16 Van Slooten, in: Van Slooten, Vegter & Verhulp, *T&C Arbeidsrecht 2022*, artikel 7:617 lid 1 sub a BW, aant. 1.

worden gewaardeerd als een opzichzelfstaande valuta. Dit vergt wel een ‘moderne’ manier van denken. Immers, men komt tot de tegenovergestelde conclusie wanneer bitcoins traditioneel worden gewaardeerd: afgezet tegen de geldende wisselkoers in euro’s.

Mocht een werknemer zich toch bedenken en willen terugkomen op de twee bedongen bitcoins in ons voorbeeld, dan staat het een werknemer altijd vrij op grond van artikel 7:620 lid 2 BW alsnog voldoening in Nederlands geld (euro’s) te verlangen met ingang van de tweede komende betaaldag (doorgaans de volgende maandelijkse salarisuitbetaling). Omrekening in euro’s vindt in beginsel plaats naar de op het moment van betaling geldende wisselkoers (artikel 6:124 BW).

3. Fiscale behandeling

Onder het fiscale loon behoort op grond van artikel 10 lid 1 Wet op de Loonbelasting 1964 (“Wet LB 1964”) al hetgeen uit de dienstbetrekking of vroegere dienstbetrekking wordt genoten. Indien er een verband bestaat tussen het door een werknemer verkregen voordeel en de dienstbetrekking, zal dit in beginsel vallen onder het fiscale loonbegrip. Het fiscale loonbegrip moet dus ruim worden opgevat. Naast loon dat in geld – in euro’s – wordt verstrekt, is ook niet in geld genoten loon, anders gezegd, loon in natura, fiscaal gezien loon. De bekendste voorbeelden van loon in natura zijn de auto van de zaak of het verstrekken van een telefoon. Het totale bedrag aan fiscaal loon vormt vervolgens het belastbaar loon waarover de inhoudingsplichtige werkgever, namens de werknemer, loonheffingen zal aangeven en afdragen. Het belastbaar loon zal bij de werknemer onderdeel zijn van het belastbaar inkomen uit werk en woning – beter bekend als box 1 – waarbij de ingehouden loonheffing door de werkgever een voorheffing op de inkomstenbelasting vormt.

Naast de bekendste voorbeelden, vormt naar oordeel van de Hoge Raad loon genoten in een vreemde valuta, ook loon in natura.¹⁷ Denk hierbij aan een traditionele buitenlandse valuta, zoals de Amerikaanse dollar. Loon in natura dient op grond van artikel 13 Wet LB 1964 voor de aangifte loonheffingen te worden gewaardeerd naar de waarde in het economische verkeer in euro’s op het moment waarop het loon genoten wordt. Genoten betekent in dit kader (a) het tijdstip waarop het loon betaald of verrekend wordt, ter beschikking aan de werknemer wordt gesteld of rentedragend wordt dan wel (b) het loon vorderbaar en tevens inbaar wordt. Uit de brief van de Staatssecretaris van Financiën waarin de fiscale behandeling van cryptovaluta in diverse situaties is uitgewerkt, blijkt dat ook loon uitbetaald in cryptovaluta wordt gekwalificeerd als loon in natura. Ook de waarde van cryptovaluta dient dus te worden omgerekend naar de waarde in het economisch verkeer in euro’s op het moment dat het loon genoten wordt. Uit dezelfde brief blijkt tevens dat de koers die gehanteerd wordt op het

gebruikte omwisselplatform op het moment van verstrekking van de cryptovaluta, het meest voor de hand ligt om de cryptovaluta om te rekenen naar euro’s. Er bestaat op dit moment namelijk geen wettelijk voorschrift om de koers te bepalen.¹⁸

Op het moment dat de cryptovaluta zijn genoten (dat wil zeggen, het moment waarop de financiële transactie naar de werknemer heeft plaatsgevonden) en de loonheffingen over de waarde van de cryptovaluta in euro’s zijn aangegeven en afgedragen, verlaten de cryptovaluta de loonsfeer en behoren zij tot de overige bezittingen van de werknemer in box 3 (de box in de inkomstenbelasting waarin het inkomen uit sparen en beleggen wordt belast). Op datzelfde moment verschuift de fiscale verantwoordelijkheid van werkgever naar werknemer. De werknemer dient namelijk de cryptovaluta zelfstandig jaarlijks aan te geven in de aangifte inkomstenbelasting. Anders dan de omwisselkoers die wordt gehanteerd bij verstrekking van de cryptovaluta, wordt voor de grondslag voor box 3 de waarde van de cryptovaluta bepaald aan de hand van de omwisselkoers op 1 januari van het desbetreffend aangiftejaar.

Los van de huidige fiscale behandeling staat de belastingheffing over cryptovaluta nog in de kinderschoenen. Er ontbreekt een richtlijn voor uniforme belastingheffing over cryptovaluta en er bestaan in tegenstelling tot traditionele geldmiddelen geen rapportageverplichtingen over cryptovaluta. Zo heeft de Belastingdienst voor de berekening van de box-3-grondslag geen weet van eventuele cryptovaluta als een werknemer deze niet zelf heeft aangegeven. Dit kan belastingontwijking in de hand werken. Op internationaal vlak vinden diverse ontwikkelingen plaats op het gebied van de fiscale behandeling van cryptovaluta en de uitwisseling van informatie. Zo heeft de OESO in oktober 2020 een rapport gepubliceerd waarin de opkomende kwesties in verband met de belastingheffing over cryptovaluta wordt geanalyseerd.¹⁹ Daarnaast heeft de OESO op 10 oktober 2022 een nieuw mondiaal kader voor fiscale transparantie gepubliceerd dat voorziet in de rapportage en uitwisseling van informatie met betrekking tot cryptoactiva.²⁰ Ook op Europees niveau wordt gewerkt aan informatie-uitwisseling over cryptovaluta. Zo heeft de Europese Commissie op 8 december 2022 het voorstel voor de aanpassing van de richtlijn voor administratieve samenwerking (DAC) gepubliceerd – beter bekend als DAC8.²¹ Op basis van dit voorstel kan een rapportageverplichting met betrekking tot cryptovaluta worden ingevoerd, zodat deze informatie vervolgens uitgewisseld kan worden tussen de verschillende belastingdiensten.

¹⁷ HR 7 juni 1989, nr. 25 168, BNB 1989/237.

¹⁸ Brief Staatssecretaris van Financiën van 28 mei 2018, nr. 2018-0000082316, p. 2.

¹⁹ OECD, *Taxing Virtual Currencies: An Overview of Tax Treatments and Emerging Tax Policy Issues*, 12 oktober 2020.

²⁰ OECD, *Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard*, 10 oktober 2022.

²¹ European Commission, *Proposal for a Council Directive amending Directive 2011/16/EU on administrative cooperation in the field of taxation*, 8 december 2011.

4. Vooruitblik

Terug naar Boek 6 BW. Artikel 6:112 BW lijkt ruimte te laten om andere geldvormen dan wettige betaalmiddelen aan te merken als gangbaar geld, waarbij de maatschappelijke opvatting over “geld” doorslaggevend zal zijn. Op het moment dat een bepaalde vorm van cryptovaluta een breed gedragen betaalmiddel wordt door brede acceptatie in het maatschappelijke leven, kan dit gevolgen hebben voor de kwalificatie van cryptovaluta als geld.

Arbeidsrechtelijk gezien kan dit erin resulteren dat een kwalificatie onder artikel 7:617 lid 1 sub a BW tot de mogelijkheden gaat behoren. Indien een bepaalde vorm van cryptovaluta aangemerkt kan worden als gangbaar geld, kan deze vorm van cryptovaluta worden opgenomen in artikel 7:620 lid 1 BW, zodat direct duidelijkheid wordt gecreëerd over de kwalificatie van deze cryptovaluta. Dit laat echter geen ruimte voor de kwalificatie van andere vormen van cryptovaluta die op een later moment eventueel ook als breed gedragen betaalmiddel kunnen worden gezien. Om dit te voorkomen, kan een meer dynamische formulering wenselijk zijn, die ziet op cryptovaluta in het algemeen en niet op een specifieke vorm. Met bovenstaande aanpassingen verandert weliswaar de uitleg (de kwalificatie), maar blijft de uitkomst ongewijzigd: het blijft loon en de uitbetaling ervan kan alleen ten aanzien van het gedeelte boven het minimumloon. Een verdergaande mogelijkheid is dat artikel 7a lid 1 WML wordt aangepast en verruimd, zodat niet alleen girale betalingen maar ook betalingen in overige valuta, zoals cryptovaluta, volstaan. Artikel 7a lid 2 WML schept al een uitzondering op de girale betaling van het loon voor de huishoudelijk werker. Hierop voortbordurend mag een huishoudelijk werker dus nu al volledig (ook ten aanzien van het minimumloon) worden uitbetaald in cryptovaluta. Een aanvulling van lid 2 met overige gespecificeerde werknemers is naar onze mening dus niet ondenkbaar.

Mochten deze wetwijzigingen de wetgever een stap te ver gaan, dan is het naar onze mening ook mogelijk cryptovaluta overeenkomstig artikel 7:620 lid 2 BW uit te betalen, aangezien loon ook in vreemd geld mag worden vastgesteld en voldaan mag worden onder dit artikel.²² Hoewel artikel 7:620 lid 2 BW de term “buitenlands” geld gebruikt en cryptovaluta nooit letterlijk “buitenlands” dan wel binnenlands geld kunnen zijn aangezien cryptovaluta juist zijn losgekoppeld van enige landsgrenzen, zouden cryptovaluta onder de reikwijdte van dit artikel kunnen vallen, kijkende naar de geest van de wet. Dit artikel beoogt namelijk de mogelijkheid te bieden om vreemd geld, anders dan een Nederlands wettig betaalmiddel dan wel een girale betaling conform artikel 7:620 lid 1 BW, te kunnen uitbetalen, waarbij geen onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen traditioneel vreemd geld, zoals Amerikaanse dollars, en vormen

van cryptovaluta, indien vormen van cryptovaluta als gangbaar geld kwalificeren.

Fiscaal gezien is enkel de gedaanteverandering naar ‘gangbaar geld’ hoogstwaarschijnlijk onvoldoende. De verschuiving van de kwalificatie van loon in natura naar loon in geld is naar onze mening alleen mogelijk wanneer het belastbaar loon niet uitsluitend een bedrag in euro's, maar ook een bedrag in een andere valuta zoals cryptovaluta, mag omvatten. Enkel dan hoeft het in cryptovaluta genoten loon niet meer te worden omgerekend naar een bedrag in euro's. Het blijft gissen of cryptovaluta een zo breed gedragen betaalmiddel kunnen worden dat bijvoorbeeld zelfs een belastingschuld in cryptovaluta betaald zou kunnen worden. Desondanks zou ook dit door alle snelle fiscale ontwikkelingen die aansluiting zoeken bij dit huidige economische tijdperk, ons niet meer verbazen. Tot die tijd zal loon uitbetaald in cryptovaluta als loon in natura worden gekwalificeerd.

5. Let's crypto

Op dit moment kwalificeren cryptovaluta niet als geldmiddel dan wel als financieel product onder de Wft, noch als gangbaar geld onder Boek 6 BW. Ondanks deze diskwalificatie staat dit de arbeidsrechtelijke en fiscale toepassing van belonen in cryptovaluta niet in de weg. Op dit moment is de kwalificatie van cryptovaluta onder artikel 7:617 BW nog onduidelijk, maar zijn cryptovaluta als niet-geoorloofde loonvorm wel mogelijk en fiscaalrechtelijk aan te merken als loon in natura. De werkgever kan de werknemer belonen in cryptovaluta over het gedeelte van het loon boven het minimumloon. Werkgever en werknemer dienen er wel op bedacht te zijn dat financieel toezicht nog beperkt is, hoewel dit wettelijk kader snel aan het veranderen is door onder andere de introductie van MiCAR. De vraag is of dit zal veranderen indien (vormen van) cryptovaluta wel als gangbaar geld worden aangemerkt dan wel de wet wordt gewijzigd. Naar onze mening verandert dit in de meeste gevallen niet de uitkomst, maar wel de uitleg. Zo zullen cryptovaluta een duidelijkere juridische status verwerven, wat uiteindelijk kan resulteren in een toegankelijker klimaat voor de moderne werkgever die naast de huishoudelijk werker ook de reguliere werknemer graag met cryptovaluta wil belonen.

²² Van Slooten, in: Van Slooten, Vegter & Verhulp, *T&C Arbeidsrecht 2022*, artikel 7:617 lid 1 sub a BW, aant. 2.